



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 11 PŽ-5374/2016-2

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

2016.

19.09.2016.

19-09-2016

Predsjednik na potpisu: .....  
SUDSKA .....  
Bilježnik .....  
Tajnik .....  
Sudski zapisnik

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvijestiteljice, i Dubravke Matas, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom CON – CREDIO, d.o.o., za savjetovanje u vezi s poslovanjem i upravljanjem, OIB 74665835860, Krivodol, Krivodol b.b., kojeg zastupa punomoćnica Kristina Rakuša, odvjetnica iz Odvjetničkog ureda Rakuša u Zagrebu, Draškovićeva 72, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1505/15 od 1. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 27. srpnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1505/15 od 1. lipnja 2016.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1505/15 od 1. lipnja 2016., u točki I. njegove izreke riješeno je da se otvara skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Točkom II. izreke rješenja za stečajnog upravitelja imenovan je Ante Gabelica, OIB 68765596631, Rudera Boškovića 7/125, Split. Točkom III. njegove izreke zaključen je skraćeni stečajni postupak. Točkom IV. izreke riješeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je Financijska agencija, na temelju odredbe čl. 444. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, zatim, da su oglasom od 17. veljače 2016. pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, dostaviti u roku od 15 dana javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., čl. 17. i čl. 13. SZ-a te su predmetnim oglasom pozvani dužnikovi vjerovnici sukladno čl. 430. i čl. 431. SZ-a, u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka na dužnikom te predumjeti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog.

Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u roku od 15 dana postupile po predmetnom pozivu iz oglasa kao ni po zaključku kojim su također pozvane dostaviti javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., čl. 17. i čl. 13. SZ-a, ni jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka, iz podneska Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da dužnik nema zaposlenih, a iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana, to je sud ocijenio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 428. SZ-a.

Žalbu protiv označenog rješenja izjavio je dužnik. U žalbi u bitnom navodi da je Financijska agencija bila dužna zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnijeti u roku od osam dana od isteka razdoblja od 120 dana. Navodi da nije bio upoznat s tim da sudu podnesen takav zahtjev te da je 27. veljače 2016. dužnik uputio sudu ovjereni prokazni popis imovine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema ocjeni ovog vijeća pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 444. SZ-a. Proizlazi da je skraćeni stečajni postupak pokrenut jer dužnik nema zaposlenih, da je na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona dužnik imao u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1640 dana u ukupnom iznosu od 29.999,76 kn.

Odredbom čl. 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda 17. veljače 2016. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam za pokriće troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Iz sadržaja spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen u roku, a niti da je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a sve primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

Imajući u vidu izneseno, prvostupanjski sud je pravilno primijenio citirane odredbe Stečajnog zakona donoseći pobijano rješenje. Navodi žalbe nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, iz spisa proizlazi da je prokazni popis imovine dužnik dostavo sudu u prilogu podneska primljenog 5. srpnja 2016., dakle, nakon donošenja pobijanog rješenja. Osim toga, zahtjev Financijske agencije se temelji na odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a kojim su uređeni posebni rokovi za postupanje Financijske agencije u slučajevima kada je račun dužnika s 1. rujna 2015. već bio blokiran 120 i više dana pa se žalitelj pogrešno poziva na odredbu čl. 429. st. 1. SZ-a vezano za rok podnošenja zahtjeva za skraćeni stečajni postupak.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 27. srpnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA VUČAJ, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*U Z. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN